



NÚM.18/2010

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA POR EL  
AYUNTAMIENTO PLENO DEL LUNES, 13 DE DICIEMBRE DE 2010.

SEÑORES ASISTENTES

ALCALDE-PRESIDENTE

D. Lorenzo Agustí Pons

GRUPO POPULAR

TENIENTES DE ALCALDE

D. Ignacio Rafael Gabarda Orero

D<sup>a</sup>. Sara Álvaro Blat

D<sup>a</sup>. Inmaculada Contelles Gil

D<sup>a</sup>. F. María Villajos Rodríguez

D<sup>a</sup>. Elena Martínez Guillem

D. Miguel Sánchez Carmona

CONCEJALES DELEGADOS

D. Luis Cifre Estrella

D<sup>a</sup>. Laura Soriano Alfaro

D<sup>a</sup>. Verónica Alberola Marín

D<sup>a</sup>. Lidia Cortés Damián

D<sup>a</sup>. Marisa Ferré Cortés

D. Vicente Sales Sahuquillo

D. Vicente Miguel Arenes Navarro

D. Alfonso Romero García

GRUPO SOCIALISTA

CONCEJALES

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Carmen Ferrer Escrivà

D<sup>a</sup>. Elena Laguna García

D<sup>a</sup>. Sonia Borruey Montolio

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Angeles Machés Mengod

D<sup>a</sup>. Marta Benlloch García

D. Carlos Sáez Celemín

D. Jesus Giménez Murcia (*se incorpora mediada la sesión*)

D. Domingo Vicente del Olmo Martínez

GRUPO EUPV-BLOC-VERDS-IR:ACCORD

CONCEJALES

D<sup>a</sup>. Dolores Ripoll Bonifacio

D<sup>a</sup>. Cristina Domingo i Perez

INTERVENTOR

D. Salvador Alfonso Zamorano

SECRETARIO

D. Jorge Vicente Vera Gil



### ORDEN DEL DÍA

**1º.- DECLARACIÓN DE LA URGENCIA DE LA SESIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 79 DEL R.D 2568/1986 DE 28 DE NOVIEMBRE.**

**2º.- ALCALDÍA.- DACIÓN CUENTA DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN "SERVICIO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE PATERNA".**

### APERTURA DE LA SESIÓN

En la Villa de Paterna, siendo las catorce horas del día de lunes, 13 de diciembre de 2010, se reúnen en primera convocatoria, los señores arriba reseñados, al objeto de celebrar la sesión extraordinaria y urgente, para la que han sido citados en tiempo y forma oportunos.

Actúa como Interventor D. Salvador Alfonso Zamorano.

Actúa como Secretario D. Jorge Vicente Vera Gil.

Declarado abierto el acto por la Presidencia, se pasa al estudio y acuerdo, en su caso, de los diferentes puntos consignados en el Orden del día. A saber:

**1º.- DECLARACIÓN DE LA URGENCIA DE LA SESIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 79 DEL R.D 2568/1986 DE 28 DE NOVIEMBRE.-** Sometida a votación de los miembros Corporativos, el Pleno con los votos a favor del Grupo Popular (15) y en contra del Grupo Socialista (8) y del Grupo Compromís per Paterna (2) acuerda la urgencia de la sesión plenaria, de conformidad con lo establecido en el artículo 79 del R.D 2568/1986 de 28 de noviembre.

**2º.- ALCALDÍA.- DACIÓN CUENTA DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN "SERVICIO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE PATERNA".**

Abierto el turno de deliberaciones, interviene la Sra. Ripoll, que justifica su voto en contra a la urgencia por el escaso tiempo disponible, ya que se ha convocado en el mismo día. Por lo demás, solicita que sea el Sr. Alcalde quien intervenga en primer lugar para exponer el asunto, ya que esta sesión plenaria ha sido convocada a iniciativa suya.

El Sr. Alcalde recoge la sugerencia y explica que al hilo de las noticias acaecidas en los últimos días haciendo público un informe de un proceso judicial que entiende que afecta al municipio de Paterna, y teniendo en cuenta los comentarios del Grupo Compromís sobre la



necesidad de convocar un Pleno extraordinario para tratar dicha información, la Alcaldía ha decidido convocar el Pleno con urgencia para dar cuenta del expediente que se tramitó en su día, para conocimiento general.

A continuación hace uso de la palabra la Sra. Ripoll, agradeciendo la educación del Sr. Alcalde en sus contestaciones en prensa, añadiendo que dicha educación la echó en falta cuando el Grupo Compromís acudió a denunciar a Fiscalía. A continuación se refiere a las declaraciones del Sr. Alcalde sobre que no había "ninguna vinculación" con la empresa de la trama, mientras que el informe policial habla de la existencia de una relación al respecto, y quiere explicaciones sobre cuál es la relación "directa y duradera" a la que alude el informe policial.

Posteriormente interviene la Sra. Borruey apuntado la falta de tiempo para prepararse y revisar el expediente, dada la premura de la convocatoria, justificando así su voto en contra a la urgencia.

Asimismo le sorprende la rapidez de reacción en esta ocasión, pues recuerda que son varias las vinculaciones que han ido apareciendo en prensa del Sr. Alcalde con la trama, citando algunas de ellas, y piensa que contrasta con la parquedad de la información ofrecida ante las preguntas planteadas por el Grupo Socialista al respecto. Consecuentemente pregunta si este comportamiento se debe al levantamiento del secreto del sumario del caso Gürtel, y entrando en el quid de la cuestión, si se quería beneficiar a la empresa con un contrato de más de 1.000.000€ anuales por 12 años.

Incide en que todo lo que comenta deriva del informe policial, no son el "compendio de falsedades y conjeturas malintencionadas de los socialistas" que el Sr. Alcalde ha insinuado y declarado en los medios públicos. Matiza que no son los socialistas quienes le acusan, sino que son los cuerpos de seguridad del Estado quienes le relacionan con esta trama.

Finalmente pregunta por qué se mantuvieron durante meses reuniones con empresas vinculadas directamente a graves casos de corrupción, tratando conjuntamente los pliegos de condiciones de un concurso público y sentándose a negociar con las mismas, pese a haberlo negado, refiriéndose siempre al informe policial.

Toma la palabra a continuación el Sr. Alcalde que agradece el tono de la intervención del Grupo Compromís, no así el utilizado por el Grupo Socialista, que considera que ha vertido opiniones e interpretaciones malintencionadas, y critica su actitud política. En su opinión, lo más importante es acudir a las fechas contrastables en el expediente, refiriéndose a continuación al proceso seguido desde el año 2008, señalando que a inicios de dicho año la empresa Easy Concept pidió cita para exponer el tema y que a su vez se les solicitó un modelo de cómo funcionaban (señalando que esa es norma a su juicio habitual, poniendo ejemplos para ello). Se pidieron datos al Jefe de Gabinete de Alcaldía para presentar una propuesta de servicios;



seguidamente la empresa presentó un modelo de pliego a resultas de todo ello en una segunda reunión; dicho modelo de pliego se remite a la Secretaria General del Ayuntamiento, que a su vez lo remite a diversas dependencias para su informe; a raíz de dichos informes se confecciona el pliego municipal, que es distinto al presentado por la empresa, principalmente en cuanto a la cantidad económica, que descendía ampliamente, destacando que aquello fue lo que le llevó a desconfiar del tema, dándose orden de no seguir con la contratación, cuestión que figura en el expediente, siendo finalmente archivado sin realizar la licitación. Recuerda que por aquel entonces ya se estudiaba la municipalización de estos servicios por empresas municipales, lo que finalmente se acometió poco después.

Se refiere a que él no puede impedir que un empresario quiera reunirse para tratar un determinado tema u ofrecer sus servicios y que en este caso todo le parecía normal hasta que tuvo conocimiento del precio, adjetivándolo de desorbitado e indicando que ello fue lo que acabó por truncar este tema.

Explica que la relación "directa y duradera" se limita a dos reuniones, tal y como se ha expuesto. Piensa que estos señores seguramente sean unos sinvergüenzas, lo decidirá la justicia, pero no entiende cómo se puede dudar de un Equipo de Gobierno que tramitó esta propuesta con celeridad, desestimando finalmente la oferta.

Interviene nuevamente la Sra. Ripoll, que se refiere a la nota que figura manuscrita en el informe del expediente, que refleja la orden de Alcaldía de no seguir con el procedimiento, y significa que a través de la misma no se puede asegurar la certeza de la constancia temporal de dicha nota. Seguidamente hace referencia nuevamente al informe policial y a las reuniones reflejadas en el mismo que ponen de manifiesto la relación entre el gerente de la empresa y el Ayuntamiento. Se refiere también a los informes que obran en el expediente de la Secretaria y del Oficial Mayor que no sólo aluden al aspecto económico, sino que apuntaban más cosas en el plano de la legalidad.

A continuación interviene la Sra. Borruey, que le pregunta al Sr. Alcalde por qué aparece en las listas de regalos de Navidad de la empresa de 2007 si las reuniones se mantuvieron en 2008 y si niega haber celebrado comidas con ellos, tal y como dice el informe policial y además se cuestiona por qué no ha dado toda la información hasta este momento si todo el proceso ha sido tan transparente como apunta el Sr. Alcalde. Asimismo, recuerda que el PSOE presentó varias preguntas por escrito al respecto, siendo objeto de contestaciones breves y evasivas al respecto, incluso no habiendo podido tener acceso al expediente administrativo pese a haberlo pedido expresamente en julio de este año; y ahora, observa que aparece un expediente "foliado" que parece "renumerado", pues se aprecia que muchos números han sido corregidos con tipp-ex. Se refiere asimismo a los informes de Secretaría que constan en el expediente, y le llama también la atención la "urgencia" con la que el expediente se tramita, que se



menciona en distintas partes del expediente, máxime si se tiene en cuenta que la encomienda a Gespa se hace más de dos años después.

Seguidamente le efectúa varias preguntas al Sr. Alcalde, del siguiente tenor literal:

- "Hay constancia de sus reuniones con el señor Álvaro Pérez en el Ayuntamiento. ¿Nos puede decir si es normal durante su mandato, reunirse con empresas que les traen hechos los pliegos de condiciones, una labor que deben realizar los funcionarios o que se subcontrata? ¿Es normal que usted y su jefe de gabinete se reúnan en varias ocasiones con unas empresas, que meses más tarde van a ofrecerles unos pliegos de condiciones hechos a medida para una empresa creada exclusivamente para este servicio?
- ¿Nos puede decir qué opinaban los altos funcionarios del Ayuntamiento de Paterna de este tipo de actuaciones?
- ¿Nos puede aclarar por qué tenía tanto interés en que se realizara en paralelo dos servicios con el mismo cometido, como indican los e-mails de los trabajadores de Easy Concept?
- ¿Nos puede aclarar la urgencia de que saliera adelante este proyecto?
- ¿Por qué no sigue con el proyecto? Y no nos diga que es por el precio, porque tras meses de reuniones con dichas empresas, nadie se puede creer que no hablaran de precios. ¿Simplemente se percatan del elevado coste cuando se lo dicen en la Sección de Contratación?
- Siguiendo con su excusa del precio, ¿fue tan sólo el precio lo que le hizo echarse atrás? ¿La ilegalidad de dar estos servicios por parte de una empresa y no por funcionarios, que le advirtieron en uno de los múltiples informes desfavorables al proyecto no le hicieron reaccionar?
- ¿Por qué se realizaron numerosas visitas, mantuvieron reuniones e incluso trabajos conjuntos con los técnicos y concejales de Utrera?, municipio en el que gobierna curiosamente el Partido Popular. ¿Qué fin tenían estas reuniones si enseguida se tuvo claro que únicamente por su precio, la oferta que le realizó la trama Gürtel, la iban a desestimar?
- ¿Qué fue lo que realmente le hizo desistir de llevar adelante este saqueo a los ciudadanos y ciudadanas de Paterna? ¿Qué fue lo que echó al traste un proyecto que tenía que aprobarse con tantísima urgencia?
- El Grupo Socialista ha pedido todos los informes referentes a este expediente. Y curiosamente, teníamos toda la documentación, toda excepto el informe de contratación y el expediente de contratación que usted enseñó este mismo viernes, en el que se escudó durante su rueda de prensa con su jefe de Gabinete, el señor Solaz. Una documentación que se nos negó primero, y que más tarde, en varias ocasiones, se nos dijo que no existía. ¿Por qué se nos niega de forma reiterada este expediente? ¿Qué



*interés hay en el que el Grupo Socialista no acceda a esta información?"*

En definitiva, le preocupa la contrastada relación de este Equipo de Gobierno con una trama corrupta. Asimismo critica la política del Equipo de Gobierno en relación con el proyecto de formación de las empresas mixtas, otro expediente a su parecer tramitado con excesiva celeridad que dejará al Ayuntamiento sin concursos públicos durante 40 años. Se sorprende también de que una de las empresas adjudicatarias, Assignia, tenga relación, asimismo, con la trama corrupta, lo cual detalla, preguntando si sigue existiendo actualmente esta relación.

El Sr. Alcalde lamenta que la Sra. Borruey recurra a mentiras, conjeturas y elucubraciones malintencionadas e infundadas. Acude a la página 23 del informe policial, que habla de un correo electrónico entre personas vinculadas a la trama que se refiere a los "problemas" que aquí tienen. A su vez señala que su Equipo de Gobierno nunca ha intentado influir en la elaboración de ningún pliego, ni lo hará pues es una labor que corresponde a la Sección de Contratación. Sigue diciendo que él se percató de las intenciones de la empresa Easy Concept, no consiguiendo consecuentemente la empresa su objetivo, ya que entrevistó que había algo "raro" en el expediente, y por ello lo dio de baja en cuanto dispuso de todos los informes. Manifiesta estar muy tranquilo respecto a su honorabilidad en la gestión de este Ayuntamiento, y dirigiéndose a la oposición les insta a acudir a los tribunales si piensan lo contrario. Asimismo se refiere a que, en caso de insistencia por la oposición en determinadas alusiones, también él pensará en acudir a los Tribunales. Concluyendo recuerda que cuando él tuvo dudas sobre la honorabilidad de alguien, lo cesó, como hará si detecta que cualquier miembro de su Equipo de Gobierno realiza o se beneficia de algo ilícito.

Y no habiendo más asuntos que tratar por la Alcaldía-Presidencia se levanta la sesión, siendo las catorce horas y cincuenta y nueve minutos, de lo que como Secretario doy fe.